



Ministerstvo
životního prostředí

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 27. května 2026

Č. j.: MZP/2026 /290/991

Sp. zn.: R/4456

Vypraveno dne: 27-05-2026

ROZHODNUTÍ

Ministr životního prostředí jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl o rozkladu spolku Stará Karviná, z.s.**, se sídlem Pivovarská 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná, IČO 10837027, ze dne 21. 1. 2026 (dále jen „odvolatel“ nebo „spolek“), **proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí**, odboru výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), ze dne 22. 12. 2025. č.j. MZP/2025/250/2917, sp. zn. ZN/MZP/2025/250/441 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto podle ustanovení § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), o tom, že „Záměr „Panattoni Smart Park Karviná – verze srpen 2025“ (dále jen „záměr“) společnosti Panattoni Czech Republic Development s.r.o., se sídlem V celnici 1034/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 28190882, zastoupené na základě plné moci společností RotaGroup a.s., se sídlem Na nivách 956/2, Michle, 141 00 Praha 4, IČO 27967344 (dále též „oznamovatel“), umístěný v k.ú. Karviná-Doly, ve statutárním městě Karviná, v Moravskoslezském kraji, nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.,

takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozklad odvolatele **z a m í t á m** a jím napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 22. 12. 2025, č.j. MZP/2025/250/2917, sp. zn. ZN/MZP/ 2025/250/441, **p o t v r z u j i**.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

posta@mzp.cz

ISDS: 9gsaax4

www.mzp.cz

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 22. 12. 2025, č. j. MZP/2025/250/2917, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, jako příslušný správní orgán podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve zjišťovacím řízení uzavřelo, že záměr „Panattoni Smart Park Karviná – verze srpen 2025“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Předmětem záměru je průmyslová zóna v k. ú. Karviná-Doly, tvořená pěti objekty ve třech výškových terasách A, B a C, se souvisejícími zpevněnými plochami, zelení, retenčními nádržemi, sprinklerovými stanicemi, trafostanicemi, oplocením, dopravním napojením na komunikace II/474 a I/59 a železniční vlečkou. Celková plocha dotčeného území je podle napadeného rozhodnutí cca 992 730 m²; záměr předpokládá cca 1 950 pojezdů nákladních automobilů včetně autobusů a cca 4 000 pojezdů osobních automobilů denně a celkem 4 584 stání pro osobní automobily a 558 stání pro nákladní automobily.

Zjišťovací řízení bylo vedeno proto, že záměr naplňuje body 106, 107 a 109 kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení záměru bylo doručeno dne 13. 10. 2025, informace o zjišťovacím řízení byla zveřejněna a příslušný správní orgán obdržel vyjádření dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a dotčené veřejnosti.

Proti napadenému rozhodnutí podal rozklad spolek Stará Karviná, z. s. Rozklad je podán osobou, která tvrdí a dokládá postavení dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ze spisu vyplývá, že rozklad byl podán v zákonné lhůtě. Rozklad je proto přípustný a projednatelný.

Oznamovatel, společnost Panattoni Czech Republic Development s.r.o., se k rozkladu vyjádřil podáním ze dne 4. 2. 2026 a navrhl, aby byl rozklad zamítnut. Oznamovatel zejména zdůraznil, že zjišťovací řízení je screeningovým postupem, že záměr byl hodnocen včetně navržených opatření a že rozklad nepředkládá vlastní odborné výpočty či jiné podklady zpochybňující závěry odborných studií.

II. Rozsah přezkumu v rozkladovém řízení a způsob vypořádání vad odůvodnění

Ministr přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu rozkladových námitek, a dále v rozsahu, v němž to vyžaduje veřejný zájem na zákonném a odborně dostatečně odůvodněném rozhodnutí ve zjišťovacím řízení.

Rozklad namítá zejména nepřezkoumatelnost a věcnou nesprávnost rozhodnutí. Ministr připouští, že některé části napadeného rozhodnutí jsou formulovány stručně, zejména pokud jde o výslovné rozvedení opatření podle kapitoly B.I.6 oznámení, posouzení kumulace vlivů a vysvětlení odlišnosti nyní předložené verze záměru od dřívějšího podání OV9242. Stručnost odůvodnění však sama o sobě neznamená nezákonnost, jestliže je z rozhodnutí jako celku, ze spisového materiálu a z odborných podkladů patrné, z jakých důvodů příslušný správní orgán dospěl k závěru o absenci významného vlivu.

V rozkladovém řízení není účelné rušit rozhodnutí pouze proto, aby prvostupňový orgán zopakoval tytéž úvahy podrobněji, pokud skutkový stav byl zjištěn dostatečně, podklady jsou ve

spise, nebyly pořizovány nové rozhodné podklady, účastníci měli možnost se k nim vyjádřit a výsledek přezkumu potvrzuje věcnou správnost výroku. Ministr proto pro vyloučení pochybností níže doplňuje a zpřesňuje úvahy, na nichž závěr zjišťovacího řízení stojí. Toto doplnění nemění předmět záměru, nezakládá nové povinnosti oznamovateli a nenahrazuje podmínky stanoviska EIA; jde o podrobnější rozkladové vypořádání námitek a podkladů, které byly součástí spisu.

III. Právní rámec zjišťovacího řízení

Cílem zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je zjistit, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda může samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zjišťovací řízení se provádí na podkladě oznámení a podle kritérií přílohy č. 2 zákona.

Zjišťovací řízení není plným posouzením vlivů záměru na životní prostředí. Jeho předmětem je screening významnosti vlivů, nikoli vyčerpávající posouzení v rozsahu dokumentace podle přílohy č. 4 zákona, posudku a stanoviska EIA. Na druhé straně nejde o formální kontrolu úplnosti oznámení. Příslušný správní orgán musí posoudit povahu a rozsah záměru, jeho umístění, obdržená vyjádření a relevantní výsledky jiných environmentálních hodnocení a musí se vypořádat s otázkou, zda navržená preventivní, zmírňující a kompenzační opatření jsou způsobilá vyloučit nebo snížit možné významné nepříznivé vlivy na úroveň, která již významný vliv ve smyslu zákona nepředstavuje.

Opatření uvedená v oznámení nejsou podmínkami uloženými příslušným správním orgánem v negativním závěru zjišťovacího řízení. Jsou však součástí záměru v podobě, v jaké byl předložen a posouzen. Závěr, že záměr nemůže mít významný vliv, je proto závěrem o záměru včetně těchto opatření. Pokud by oznamovatel v navazujících řízeních nebo při realizaci záměr podstatně změnil, zejména vypustil opatření, která byla podstatná pro závěr o nevýznamnosti vlivů, musela by být taková změna posouzena podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

IV. Shrnutí rozkladových námitek

Rozklad uplatňuje šest hlavních okruhů námitek. Zprvė namítá, že prvostupňový orgán nedostatečně posoudil možnost významného vlivu záměru, kumulaci vlivů a způsobilost opatření podle kapitoly B.I.6 oznámení. Zadruhé namítá, že pro zjišťovací řízení k záměru byly použity podklady týkající se záměru „Terénní úpravy lokality Nad Barborou“, které jsou již neaktuální a pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí nepoužitelné. Zatřetí namítá absenci nulové varianty. Začtvrté poukazuje na údajné nesrovnalosti v rozsahu a kapacitě záměru, včetně dřívějšího zařazení pod body 94 a 96 přílohy č. 1 zákona. Zapáté napadá posouzení dopravy, dopravního modelu, hluku a ovzduší. Zašesté namítá nedostatečné posouzení vlivu na kulturní dědictví, krajinu, archeologické hodnoty a prostředí kostela sv. Petra z Alkantary.

Ministr se s těmito okruhy vypořádává níže v pořadí odpovídajícím systematické rozkladu. Tam, kde rozklad napadá odůvodnění prvostupňového rozhodnutí jako stručné či nepřezkoumatelné, je odpověď Ministra formulována tak, aby byly úvahy příslušného správního orgánu výslovně doplněny.

V. K námitce významného vlivu, kumulace a opatření podle kapitoly B.I.6 oznámení

Rozklad správně upozorňuje, že zákon pracuje s možností významného vlivu, nikoli až s jistotou jeho vzniku. Ministr však nesouhlasí s tím, že samotný rozsah záměru automaticky zakládá povinnost provést plné posouzení EIA. Rozsah záměru je významným vstupem screeningu, nikoli jediným kritériem. Musí být hodnocen ve spojení s umístěním, charakterem vlivů, pravděpodobností, intenzitou, dobou trvání, kumulací s jinými vlivy a s možností účinného snížení vlivů.

Prvostupňový orgán vycházel z oznámení, rozptylové studie, hlukové studie, biologického hodnocení, podkladů k vodám, půdě, krajině a kulturnímu dědictví a z vyjádření dotčených orgánů. Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření akceptovala závěry oznámení a nepožadovala posouzení záměru v celém rozsahu. Magistrát města Karviné jako orgán ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a státní památkové péče rovněž nepožadoval plné posouzení, nýbrž formuloval upozornění a požadavky využitelné v navazujících řízeních a při konkretizaci záměru.

Kumulace vlivů byla posuzována ve dvou rovinách. V rovině imisní a hlukové zátěže byly stávající zdroje a stávající zatížení území zahrnuty prostřednictvím imisního a akustického pozadí a dopravních vstupů. Významný stacionární zdroj Teplárna Karviná je součástí imisního pozadí; dopravní model pracoval s dopravou vyvolanou záměrem a s dotčenou komunikační sítí. V rovině dalších záměrů v území bylo přihlédnuto k tomu, že jde o území po bývalé důlní činnosti, v němž vznikají záměry lokálního významu, jejichž vlivy jsou co do dosahu omezené. Pro účely zjišťovacího řízení není nutné kvantifikovat hypotetické nebo nekonkretizované budoucí záměry, u nichž nejsou známy dostatečné parametry a které nejsou v době rozhodování povoleným nebo reálně určitelným zdrojem kumulace. Naopak je nutné vyhodnotit známé stávající a připravované vlivy v dosahu záměru, což prvostupňový orgán učinil.

Ministr dále výslovně doplňuje úvahu k opatřením podle kapitoly B.I.6 oznámení. Za rozhodná pro závěr zjišťovacího řízení považuje zejména tato opatření a jejich funkci: (i) sadové úpravy, výsadby a vegetační odclonění, které snižují prašnost, omezují vizuální dopad a posilují ekologickou funkci zeleně; (ii) opatření proti sekundární prašnosti ve výstavbě i provozu, včetně úklidu komunikací a manipulačních ploch; (iii) preferenci méně emisních variant vytápění a posouzení rozptylovou studií při konzervativní variantě vytápění zemním plynem; (iv) dopravní opatření spočívající v monitoringu dopravního zatížení, uvážlivém náběhu provozu a maximálním využití železniční vlečky za účelem snížení nákladní silniční dopravy; (v) protihluková opatření zohledněná v hlukové studii; (vi) vodohospodářská opatření, zejména oddělení čistých srážkových vod od vod potenciálně znečištěných, odlučovače ropných látek a retenční nádrže s regulovaným odtokem; (vii) opatření k omezení světelného znečištění a (viii) opatření k ochraně přírody, krajinného rázu, kulturního dědictví a archeologických nálezů.

Tato opatření nejsou hodnocena izolovaně. Jejich účinek spočívá v kombinaci technických, provozních a organizačních prvků. Právě v této kombinaci umožňují závěr, že záměr v posuzované podobě nepovede k významným nepříznivým vlivům. Rozklad neprokazuje, že by některé z těchto opatření bylo zjevně neproveditelné, ani nepředkládá odborný výpočet, který by po zohlednění těchto opatření ukazoval překročení hygienických, imisních či jiných relevantních limitů nebo jiný významný nepříznivý vliv.

K námitce, že některá opatření jsou formulována obecně, Ministr uvádí, že míra konkrétnosti opatření musí odpovídat fázi procesu. Zjišťovací řízení se vede k oznámení záměru a nemá suplovat projektovou dokumentaci ani podrobné podmínky jednotlivých navazujících správních aktů. Opatření musí být dostatečně určitá z hlediska účelu a věcného obsahu, aby bylo možné

posoudit jejich vliv na významnost dopadů. To je v posuzované věci splněno. Například požadavek na úklid komunikací, oddělené odvodnění, retenční nádrže, omezení světelného smogu, vegetační odclonění či využití vlečky je z hlediska screeningu funkčně srozumitelný; jeho projektové parametry budou konkretizovány v navazujících řízeních.

VI. K návaznosti na záměr „Terénní úpravy lokality Nad Barborou“

Rozklad namítá, že posuzovaný záměr je fakticky neoddělitelný od záměru „Terénní úpravy lokality Nad Barborou“ a že odkazy na tento záměr jsou s ohledem na uplynutí platnosti dřívějšího stanoviska nepoužitelné. Ministr tuto námitku neshledal důvodnou.

Napadené rozhodnutí posuzuje záměr „Panattoni Smart Park Karviná – verze srpen 2025“ jako samostatný záměr v podobě, v jaké byl oznámen. Současně správně uvádí, že záměr územně navazuje na dříve posuzované terénní úpravy. Tato územní návaznost neznamená účelové dělení posuzování. Terénní úpravy a příprava území představovaly samostatně posuzovaný záměr, jehož existence je relevantní pro popis skutkového stavu lokality, historický vývoj území a návaznost dopravní a technické infrastruktury. Nyní posuzovaný záměr naproti tomu zahrnuje průmyslový park jako celek včetně hal, zpevněných ploch, parkování, dopravy, vodohospodářských opatření a vegetačních úprav.

Skutečnost, že některé dřívější akty nebo stanoviska mohou mít omezenou časovou platnost, neznamená, že všechny odborné informace obsažené v dřívějších podkladech ztrácejí jakoukoli vypovídací hodnotu. Je však správné odlišit použití staršího podkladu jako informačního zdroje o území od použití staršího správního aktu jako právního titulu pro realizaci. Napadené rozhodnutí nestaví závěr o nevýznamnosti vlivů na tom, že by dřívější stanovisko nebo výjimka nahrazovaly aktuální posouzení záměru. Naopak výslovně počítá s tím, že v rozsahu, v němž bude nutné nové kácení, nová výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů či jiný aktuální správní akt, musí být tyto otázky řešeny v příslušných navazujících režimech.

Rozkladová námitka by byla důvodná tehdy, pokud by nyní posuzovaný záměr uměle vyňal některou jeho nezbytnou a dosud neposouzenou část tak, aby snížil rozsah či významnost vlivů. Takový stav však ze spisu nevyplývá. Záměr je vymezen jako celý průmyslový areál se související dopravní a technickou infrastrukturou a jeho významné složkové vlivy byly posouzeny v rámci oznámení a odborných studií. Pokud by se v navazujících řízeních ukázalo, že k realizaci záměru je nutná další, dosud neoznámená a samostatně významná část, musel by příslušný orgán posoudit, zda nejde o změnu záměru nebo další záměr podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

VII. K námitce absence nulové varianty

Rozklad namítá, že oznámení neobsahuje nulovou variantu. Ministr konstatuje, že tato námitka je převážně formální a sama o sobě nevede k závěru o nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Pro zjišťovací řízení u záměru kategorie II je rozhodné, zda oznámení poskytuje dostatečný skutkový základ pro porovnání stavu území bez realizace posuzovaného záměru a stavu s realizací záměru. Oznámení popsalo výchozí stav území, jeho dosavadní a schválené využití, environmentální limity a složkové charakteristiky. Prvostupňový orgán na tomto základě posoudil

očekávané změny vyvolané záměrem v oblastech ovzduší, hluku, vod, půdy, biologické rozmanitosti, krajiny, kulturního dědictví a veřejného zdraví.

Nulová varianta ve smyslu obecného srovnání s neprovedením záměru tedy nebyla opomenuta materiálně, i když nebyla rozvedena jako samostatná rozsáhlá kapitola odpovídající dokumentaci EIA. Zákon ve zjišťovacím řízení nevyžaduje, aby oznámení obsahovalo variantní analýzu v rozsahu plného posouzení, pokud oznamovatel záměr předkládá v jedné variantě a pokud je pro screening dostatečně popsán výchozí stav a vlivy záměru oproti tomuto stavu. Rozklad neoznačuje konkrétní informace, která by v důsledku absence samostatné kapitoly „nulová varianta“ chyběla natolik, že by nebylo možné posoudit významnost vlivů.

VIII. K rozsahu, kapacitě a zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona

Rozklad poukazuje na údajné nesrovnalosti v rozsahu a kapacitě záměru a na skutečnost, že v dřívějších podáních byly zmiňovány také body 94 a 96 přílohy č. 1 zákona. Z toho dovozuje účelové snížení rozsahu záměru a tzv. salámovou metodu.

Napadené rozhodnutí vymezilo záměr podle bodů 106, 107 a 109 kategorie II přílohy č. 1 zákona. Toto zařazení odpovídá předloženému záměru, jehož hlavním předmětem je výstavba skladově-průmyslového areálu, průmyslové zóny a rozsáhlého parkování. Skutečnost, že v budoucnu mohou být některé prostory využity různými nájemci, sama o sobě neznámá, že již nyní je nutné posoudit konkrétní výrobní technologii podle bodu 94 nebo 96, není-li taková technologie součástí oznámeného záměru a nejsou-li známy její parametry. Takové zařazení odpovídá i samotnému oznámení záměru, v němž je v části B.I.1 výslovně uvedeno, že záměr je zařazen jako skladový komplex podle bodu 106, průmyslová zóna podle bodu 107 a parkoviště nebo garáže podle bodu 109 kategorie II přílohy č. 1 zákona.

Ministr nepřehlédl, že v části oznámení věnované kapacitě záměru je použit nadpis „Bilance ploch z hlediska bodu 94, 96, 106, 107“. Samotné uvedení bodů 94 a 96 v tomto dílčím nadpisu však nemění právní zařazení záměru. Z obsahu oznámení jako celku je zřejmé, že body 94 a 96 nejsou použity jako samostatný právní titul zařazení nyní oznamovaného záměru, nýbrž jako součást širší bilance a úvahy o plošných a kapacitních parametrech areálu. Rozhodné je, že vlastní předmět oznámení není konkrétní vodohospodářská úprava podle bodu 94 ani konkrétní technologie podle bodu 96, ale výstavba průmyslového a skladového areálu včetně parkování a související infrastruktury.

Z oznámení vyplývá, že záměr je vymezen v konkrétním rozsahu. Celková plocha zájmového území činí přibližně 992 730 m², z toho zastavěná plocha hal činí přibližně 321 089 m², zpevněné plochy přibližně 359 225 m² a plocha zeleně přibližně 312 416 m². Součástí záměru je rovněž rozsáhlé parkování, a to 4 584 parkovacích stání pro osobní automobily a 558 stání pro nákladní automobily. Tyto údaje potvrzují, že záměr nebyl ve zjišťovacím řízení posouzen jako marginální nebo dílčí část většího celku, ale jako rozsáhlý areál s celkovými kapacitami odpovídajícími jeho reálnému stavebnímu a provoznímu rozsahu.

Skutečnost, že v budoucnu mohou být některé prostory využity různými nájemci, sama o sobě neznámá, že již nyní je nutné posoudit konkrétní výrobní technologii podle bodu 94 nebo 96, není-li taková technologie součástí oznámeného záměru a nejsou-li známy její parametry. Oznámení v této souvislosti uvádí, že jde o zónu pěti objektů s možností variabilního využití napříč jednotlivými halami a že v této fázi lze definovat zejména maximální zatížení hal z hlediska

dopravy, hluku, rozptylu znečišťujících látek a dalších vlivů. Právě tyto maximální provozní vstupy byly podkladem pro odborná hodnocení.

Zjišťovací řízení nemůže hodnotit neurčité budoucí provozy, jejichž konkrétní technické řešení, kapacita, surovinové vstupy, výstupy, emisní parametry ani provozní režim nejsou v době oznámení známy. Hodnocen může být pouze záměr v té podobě, v jaké byl oznámen, tedy nyní průmyslový a skladový areál s definovanými stavebními kapacitami, dopravními intenzitami, zdroji hluku, způsobem vytápění, nakládáním s vodami, parkovacími kapacitami a dalšími provozními parametry.

Tento závěr však nelze chápat jako bianco souhlas s jakoukoli budoucí výrobní činností v halách. Závěr zjišťovacího řízení se vztahuje pouze na záměr v oznámené podobě a na vlivy odpovídající tomuto vymezení. Pokud by v navazujících řízeních nebo následně při změně užívání měla být do hal umístěna konkrétní technologie naplňující samostatně bod 94, 96 nebo jiný bod přílohy č. 1 zákona, případně by taková změna mohla významně zvýšit vlivy záměru, musela by být samostatně posouzena postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stejně tak by nebylo možné pod nynější závěr zjišťovacího řízení podřadit takovou změnu provozu, která by vedla k podstatně odlišným emisím, hlukovým dopadům, dopravním intenzitám, nakládání s vodami, odpady nebo nebezpečnými látkami oproti nyní posouzenému stavu.

Ministr dále doplňuje, že uvedení záměru v režimu zákona č. 416/2009 Sb., resp. jeho vazba na lokalitu strategického podnikatelského parku Nad Barborou, samo o sobě nenahrazuje posouzení podle zákona EIA ani nepředjímá výsledek zjišťovacího řízení. Tato skutečnost je významná z hlediska příslušnosti a procesního režimu, nikoli jako samostatný důkaz environmentální přijatelnosti záměru. Příslušný úřad proto i přes strategický význam lokality musel posoudit konkrétní podobu záměru, jeho kapacity, vlivy a navržená opatření podle zákona EIA.

K námitce tzv. salámové metody ministr uvádí, že podle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu¹ je třeba rozlišovat mezi nepřipustným účelovým dělením jednoho záměru za účelem obejití zákonných požadavků a situací, kdy je posuzován samostatný záměr, který je technicky, provozně a funkčně způsobilý samostatné existence. Samotná skutečnost, že záměr je rozsáhlý, je umístěn v širší rozvojové lokalitě nebo může v budoucnu navazovat na další aktivity v území, ještě neprokazuje nepřipustné dělení záměru. Rozhodující je, zda byla z posouzení vyňata část, bez níž záměr nemůže samostatně fungovat, nebo zda byly vlivy záměru uměle rozděleny tak, aby se zabránilo jejich ucelenému hodnocení.

Rozklad neidentifikuje konkrétní část stavebního nebo provozního řešení, která by byla z nynějšího oznámení vyňata, ačkoli je nezbytná k realizaci záměru. Záměr byl naopak posouzen jako rozsáhlý celek zahrnující terasy, haly, zpevněné plochy, parkování, dopravní napojení, vodohospodářské objekty, zeleň a související provozní vstupy. Nejde tedy o situaci, kdy by příslušný úřad posuzoval pouze izolovaný fragment stavby a záměr jako celek ponechal mimo hodnocení. Právě naopak, oznámení a napadené rozhodnutí pracují s celkovou plochou areálu, celkovými dopravními intenzitami, celkovým počtem parkovacích stání, s hlukovými a imisními příspěvky provozu areálu i s navrženými opatřeními pro celý oznámený rozsah.

Nelze přehlédnout ani to, že případné historické či dřívější úvahy o jiném rozsahu nebo jiném zařazení záměru samy o sobě neurčují právní režim nyní posuzovaného oznámení. Příslušný správní orgán byl povinen vycházet z aktuálně předložené podoby záměru a z jejích skutečných parametrů. Pokud rozklad tvrdí, že nynější oznámení účelově opomíjí určitou část záměru, bylo by třeba označit konkrétní vynechaný stavební objekt, technologii, provozní soubor nebo

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2026, č. j. 4 As 170/2024-70

kapacitu, která je pro realizaci areálu nezbytná a současně nebyla zahrnuta do posouzení. Takové konkrétní opomenutí však rozklad neprokazuje.

Ministr proto uzavírá, že zařazení záměru podle bodů 106, 107 a 109 kategorie II přílohy č. 1 zákona odpovídá nyní oznámenému předmětu posouzení. Námitka, že měl být záměr již nyní posuzován také podle bodů 94 nebo 96, není důvodná, neboť konkrétní technologie naplňující tyto body nebyla součástí oznámeného záměru. Tím však není dotčena povinnost posoudit případnou budoucí technologii nebo změnu užívání samostatně, pokud naplní zákonné znaky záměru nebo změny záměru podle zákona EIA. Námitka účelového snížení rozsahu záměru ani námitka salámové metody proto nejsou důvodné.

IX. K dopravě, hluku a ovzduší

Dopravní zatížení je jedním z nejvýznamnějších vstupů posuzovaného záměru. Napadené rozhodnutí proto správně vycházelo z hlukové a rozptylové studie a z maximálních uvažovaných intenzit dopravy, nikoli z minimalizovaného nebo optimistického scénáře. Záměr předpokládá cca 1 950 pojezdů nákladních automobilů včetně autobusů a cca 4 000 pojezdů osobních automobilů denně; tyto intenzity byly promítnuty do posouzení hluku a imisních příspěvků. Jde tedy o vstupy představující horní mez předpokládaného zatížení, nikoli o model založený na sníženém či účelově příznivém provozním scénáři.

Podle hlukové studie hluk z provozu záměru nezpůsobí při dodržení navržených protihlukových opatření překročení hygienických limitů. Vypočtené hodnoty se podle napadeného rozhodnutí blíží hygienickému limitu pouze v nejexponovanějším výpočtovém bodě č. 1 u objektu č. p. 1690 v k. ú. Karviná-Doly. Tento výsledek neznamena, že vliv záměru je nulový; znamená však, že při posuzovaném rozsahu, navržených opatřeních a modelových vstupech nebyl identifikován významný nepříznivý vliv vyžadující plné posouzení EIA. Rozklad přitom nepředkládá vlastní hlukové posouzení ani jiný odborný podklad, který by konkrétně zpochybnil použité vstupy, metodiku nebo závěry hlukové studie.

Rozptylová studie pracovala s konzervativní variantou vytápění zemním plynem jako s nejméně příznivou variantou z hlediska imisních příspěvků. Byly posouzeny relevantní znečišťující látky včetně NO₂, NO_x, CO, SO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu. V území je dlouhodobě překračován limit pro roční koncentraci benzo(a)pyrenu, což příslušný správní orgán výslovně vzal v úvahu. Vypočtené příspěvky záměru však byly vyhodnoceny jako relativně nízké a při zohlednění opatření nebyl shledán významný vliv záměru na kvalitu ovzduší.

Ministr k tomu zdůrazňuje, že je třeba důsledně rozlišovat mezi stávajícím imisním pozadím v dotčeném území a vlastním příspěvkem posuzovaného záměru. Skutečnost, že v části Moravskoslezského kraje, resp. Karvinska, dlouhodobě dochází k překračování hodnot benzo(a)pyrenu, sama o sobě neznamena, že každý další záměr s nenulovým příspěvkem musí automaticky podléhat plnému posouzení EIA. Předmětem zjišťovacího řízení je posouzení, zda právě tento záměr může mít významný vliv na životní prostředí, tedy zda jeho vlastní příspěvek představuje významné zhoršení stávající situace.

Rozptylová studie existenci zhoršené imisní situace nezamílčuje ani nebagatelizuje. Naopak s ní výslovně pracuje a benzo(a)pyren identifikuje jako kritický parametr. Závěr studie proto nestojí na předpokladu, že kvalita ovzduší v území je bezproblémová, nýbrž na vyhodnocení vlastního příspěvku záměru, k již existujícímu imisnímu pozadí. Tento příspěvek byl vyhodnocen jako nízký a při realizaci navržených opatření jako akceptovatelný z hlediska účelu zjišťovacího řízení.

Rozptylová studie pracovala s imisním pozadím vycházejícím z údajů roku 2023, nikoli roku 2025. Studie vycházela z posledních dostupných autorizovaných údajů Českého hydrometeorologického ústavu, zejména z map pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek. Takový postup odpovídá standardní metodice posuzování kvality ovzduší. Požadavek na použití údajů za rok 2025 nelze přijmout, pokud tato data v době zpracování studie a vydání napadeného rozhodnutí nebyla objektivně k dispozici ve verifikované podobě. Rozklad současně nepředkládá žádný konkrétní odborný podklad, z něhož by vyplývalo, že by novější data vedla k odlišným závěrům o vlastním příspěvku záměru.

K otázce vegetace Ministr uvádí, že model SYMOS'97 standardně nezohledňuje reálný filtrační a bariérový účinek stávající ani navrhované zeleně. Pokud napadené rozhodnutí uvádí, že reálné imisní příspěvky mohou být díky vegetaci nižší, nejde o dodatečné účelové snížení modelových výsledků, ale o věcné vysvětlení, že modelové výpočty jsou v tomto směru spíše konzervativní. Vegetační a sadové úpravy proto nejsou náhradou odborného výpočtu, nýbrž jedním z reálných zmírňujících opatření, která snižují dopady záměru v území.

K námitce, že doprava povede i jinými směry, Ministr uvádí, že každý dopravní model nutně pracuje s určitou mírou generalizace. Rozhodné je, zda generalizace zjevně podhodnocuje vlivy v relevantních chráněných prostorech. Ze spisu neplyne, že by tomu tak bylo. Záměr je napojen na hlavní komunikace I/59 a II/474 a s rostoucí vzdáleností se vliv záměru rozptyluje do širší dopravní sítě. Rozklad nepředkládá alternativní dopravní model, který by ukazoval, že při realistickém rozdělení dopravy dojde k překročení limitů nebo k významnému zhoršení podmínek v konkrétních chráněných prostorech. Pouhá obecná možnost, že část dopravy bude v území dále rozvedena i jinými směry, není sama o sobě způsobila zpochybnit závěry odborného posouzení, nejsou-li doloženy konkrétní odlišné intenzity, trasy nebo dopady do chráněných venkovních prostorů staveb.

Opatření označené jako „uvážlivé navyšování dopravy“ Ministr vykládá ve vazbě na celý časový a provozní rámec záměru. Záměr má být realizován a dokončován v delším období a náběh obsazenosti a provozu areálu bude z povahy věci postupný. Smyslem opatření je průběžně ověřovat, zda skutečné dopravní intenzity odpovídají posuzovaným vstupům, a v případě potřeby přijímat provozní organizační opatření, včetně vyššího využití železniční vlečky. Toto opatření samo o sobě není jediným důvodem závěru o nevýznamnosti vlivu, ale je jedním prvkem celkového systému opatření. Pokud by skutečný provoz areálu vedl k dopravním intenzitám nebo trasám podstatně odlišným od posouzených vstupů, šlo by o otázku změny záměru nebo podmínek navazujících povolení.

Na základě uvedeného Ministr uzavírá, že námitky týkající se dopravy, hluku a ovzduší nejsou důvodné. Napadené rozhodnutí vychází z odborných studií, z konzervativních vstupních předpokladů a z posouzení záměru včetně navržených opatření. Rozklad nepředložil takovou odbornou protiváhu, která by konkrétně zpochybnila použité výpočty nebo odůvodnila závěr, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí vyžadující plné posouzení EIA.

X. K ochraně kulturního dědictví, archeologie, krajiny a kostela sv. Petra z Alkantary

Rozklad namítá, že prvostupňový orgán nepřipustně zúžil posouzení kulturního dědictví a krajiny a nedostatečně zohlednil prostředí kostela sv. Petra z Alkantary, archeologické hodnoty území a kulturně-historickou krajinu původní Karviné.

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí zahrnuje mezi posuzované faktory také krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví a jejich vzájemné souvislosti. Příslušný správní orgán proto nemůže kulturní dědictví z posouzení vyloučit s odkazem na to, že existuje zvláštní režim památkové péče. Správný výklad je takový, že ve zjišťovacím řízení se posuzuje environmentální význam vlivů na kulturní dědictví a krajinu, zatímco specializované právní otázky ochrany kulturních památek, památkových zón, ochranných pásem a archeologických výzkumů zůstávají v působnosti orgánů státní památkové péče a dalších příslušných orgánů. Napadené rozhodnutí je třeba číst právě v tomto smyslu. Zjišťovací řízení tedy nenahrazuje řízení podle zákona o státní památkové péči, neprohlašuje ani neruší památkovou ochranu a nerozhoduje o konkrétních podmínkách archeologického výzkumu; jeho úkolem je posoudit, zda vlivy záměru na tyto hodnoty dosahují intenzity významného vlivu ve smyslu zákona EIA.

Prvostupňový orgán přitom otázku kulturního dědictví neopomenul. Vyhodnotil, že v přímém území záměru se podle sdělení příslušného orgánu státní památkové péče nenachází kulturní památka ani území plošné památkové ochrany. Současně vzal v úvahu, že záměr se nachází v širším prostředí kulturních památek, zejména kostela sv. Petra z Alkantary a části jámy Austria/Barbora, a že dotčená lokalita je územím s archeologickými nálezy kategorie I. Záměr proto obsahuje opatření k vizuálnímu a krajinářskému zmírnění dopadů, včetně výsadeb, sadových úprav, vegetačního odclonění, dočasných treláží s popínavou zelení na hale C do doby vzrůstu trvalé zeleně a dalších prvků prezentace území. Tato opatření je třeba hodnotit v jejich souhrnu, nikoli izolovaně. Jejich účelem není popřít změnu charakteru území, nýbrž zmírnit vizuální, krajinářské a percepční dopady záměru, zejména ve vztahu k pohledovému uplatnění kostela sv. Petra z Alkantary a k vnímání území jako krajiny poznamenané historickou důlní a sídelní strukturou.

Ministr zdůrazňuje, že tato opatření nemají a nemohou plně nahradit stávající historickou krajinu v jejím dnešním stavu. Je nepochybné, že realizace záměru povede ke změně vizuálního a prostorového působení dotčeného území. Samotná existence změny krajinného prostředí však ještě neznamená, že jde o významný nepříznivý vliv ve smyslu zákona EIA. Zjišťovací řízení však neodpovídá na otázku, zda je záměr urbanisticky nebo kulturně-politicky nejvhodnějším využitím území; odpovídá na otázku, zda může mít významný vliv na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů. V tomto rámci nebyl při zohlednění navržených opatření, stanovisek příslušných orgánů a charakteru dotčeného území zjištěn takový významný nepříznivý vliv na kulturní dědictví nebo krajinu, který by sám o sobě vyžadoval plné posouzení EIA. Ministr přitom nepřehlídí, že dotčené území má kulturně-historický význam; dospívá však k závěru, že tento význam byl ve zjišťovacím řízení identifikován, popsán a zohledněn v rozsahu odpovídajícím účelu screeningu.

Skutečnost, že záměr zasahuje do území s archeologickými nálezy a že tato je relevantní. Povinnost stavebníka oznámit záměr Archeologickému ústavu a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu je zákonnou povinností, kterou zjišťovací řízení nenahrazuje. Skutečnost, že Archeologický ústav nebo jiný subjekt může usilovat o vyšší formu ochrany území, je významným podnětem pro orgány státní památkové péče. Dokud však není příslušný ochranný režim pravomocně stanoven, nelze z jeho pouhého návrhu dovozovat zákaz záměru ani automatickou povinnost plné EIA. Příslušný správní orgán byl povinen návrh a odborné námítky zohlednit jako podklad při hodnocení významnosti vlivů, a to učinil. Rozhodující pro toto řízení je, že archeologická hodnota území nebyla ignorována a že právní řád obsahuje samostatný mechanismus její ochrany prostřednictvím oznamovací povinnosti a záchranného archeologického výzkumu. Tento mechanismus bude muset být respektován v dalších fázích přípravy a realizace záměru bez ohledu na výsledek zjišťovacího řízení.

K námitce, že odstranění či přesun reliktních a naučná stezka nejsou dostatečnou náhradou zachování in situ, Ministr uvádí, že tato námitka směřuje zčásti do hodnotové a památkové roviny, nikoli pouze do roviny environmentální významnosti. Pro účely zjišťovacího řízení je rozhodné, zda zásah do kulturního dědictví a krajinného rázu dosahuje takové intenzity, pravděpodobnosti a prostorového rozsahu, že může být významným vlivem podle zákona. S ohledem na stanoviska příslušných orgánů, absenci přímého dotčení kulturní památky, navržená zmírňující opatření a povinnost archeologického výzkumu Ministr tento závěr neshledal.

Ve vztahu ke kostelu sv. Petra z Alkantary ministr doplňuje, že tento objekt představuje výraznou kulturní a symbolickou dominantu území, jejíž prostředí je třeba při hodnocení záměru zohlednit. Z podkladů však nevyplývá, že by záměr přímo zasahoval do samotné kulturní památky nebo do právně vymezeného ochranného režimu, který by jeho realizaci vylučoval. Posuzovány, proto byly zejména nepřímé vlivy, tedy vizuální a krajinařské působení záměru v širším prostředí kostela. Právě k omezení těchto vlivů směřují navržené vegetační, sadové a kompoziční úpravy, včetně dočasného ozelenění fasády haly C.

Ministr uzavírá, že napadené rozhodnutí mohlo být v této části odůvodněno podrobněji, avšak jeho závěr obstojí. Kulturní dědictví, archeologické hodnoty, krajina ani prostředí kostela sv. Petra z Alkantary nebyly z posouzení vyloučeny. Byly posouzeny v rozsahu odpovídajícím zjišťovacímu řízení, a to se zohledněním stanovisek příslušných orgánů, zákonných mechanismů následné památkové a archeologické ochrany a navržených zmírňujících opatření. Rozklad proto v této části nezakládá důvod pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí; posouzení vychází ze současné situace, přičemž není vyloučeno, že ta se v budoucnu změní. Všechna možná rizika (zejména časové nároky, případně i závěry) související s následnými procesy (např. se záchraným archeologickým výzkumem) nese oznamovatel, resp. investor záměru.

XI. K předchozímu zjišťovacímu řízení OV9242

Rozklad opakovaně odkazuje na předchozí zjišťovací řízení OV9242, v němž příslušný správní orgán dospěl k závěru, že záměr má být posuzován v celém rozsahu. Ministr k tomu uvádí, že předchozí řízení bylo ukončeno zpětvzetím žádosti oznamovatele a nemá povahu překážky věci rozhodnuté pro nové oznámení. Příslušný správní orgán byl povinen posoudit nově předloženou verzi záměru podle aktuálních podkladů.

Odlišný výsledek zjišťovacího řízení není sám o sobě nezákonný. Musí však být vysvětlitelný změnou nebo doplněním podkladů, změnou vymezení záměru, doplněním opatření či jiným relevantním posunem. Ministr se proto zabýval tím, zda nynější závěr prvostupňového orgánu představuje svévolný odklon od dřívějšího postupu, anebo zda je založen na věcně odlišné podkladové situaci. Z napadeného rozhodnutí a ze spisu vyplývá, že nově předložená verze záměru reagovala na dřívější připomínky, zejména doplněním informací o dopravě, železniční vlečce, kumulaci vlivů, krajinném rázu, kulturním dědictví, opatřeních a výkresových a odborných podkladech. Prvostupňové rozhodnutí tuto okolnost mohlo vyložit podrobněji; Ministr ji proto výslovně doplňuje jako jeden z důvodů, proč není předchozí závěr OV9242 určující pro nynější věc. Nešlo tedy pouze o formální opětovné předložení totožného záměru, nýbrž o verzi oznámení, která byla v relevantních částech rozšířena a doplněna.

Zásada legitimního očekávání neznamena, že správní orgán musí i po doplnění podkladů rozhodnout stejně jako v řízení, které bylo ukončeno a jehož předmět nebyl totožný v podkladové rovině. Znamená však, že odlišnost musí být rozumně vysvětlena. Tímto rozhodnutím je vysvětleno, že odlišnost spočívá v nové verzi oznámení, širší sadě opatření a doplnění dříve sporných témat.

Ministr proto uzavírá, že samotná existence předchozího závěru zjišťovacího řízení OV9242 nezakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí. Předchozí řízení je relevantní pro posouzení návaznosti vývoje záměru a pro kontrolu, zda správní orgán nevystupoval svévolně; nebrání však tomu, aby při doplnění oznámení a odborných podkladů dospěl příslušný správní orgán v novém zjišťovacím řízení k odlišnému závěru.

XII. Celkové posouzení a závěr

Ministr po přezkoumání napadeného rozhodnutí, rozkladu, vyjádření oznamovatele a spisového materiálu dospěl k závěru, že rozklad není důvodný. Prvostupňový orgán měl k dispozici dostatečné podklady pro screening podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V posuzované věci byly identifikovány relevantní vlivy záměru, včetně vlivů na ovzduší, hlukovou situaci, vodní režim, půdu, přírodu, krajinu, kulturní dědictví, archeologické hodnoty a dopravu. Tyto vlivy byly hodnoceny včetně kumulace a včetně opatření, která jsou součástí oznámeného záměru. Ministr přitom ověřil, že předmětem hodnocení nebyl abstraktní záměr bez ochranných opatření, nýbrž záměr v podobě předložené v oznámení, tedy včetně technických, organizačních, provozních, dopravních, vegetačních a kompenzačních prvků.

Námítky rozkladu poukazují na reálnou citlivost území a na společenskou hodnotu lokality. Ministr tuto citlivost nezpochybňuje; dotčené území je územím s významnou historickou, krajinnou a archeologickou vrstvou a současně územím zatíženým následky dřívější důlní a průmyslové činnosti. Tyto skutečnosti však samy o sobě neprokazují, že by záměr v předložené podobě a při zahrnutí navržených opatření mohl mít významný nepříznivý vliv na životní prostředí ve smyslu zákona. Rozklad rovněž nepředložil odborné výpočty, alternativní modely nebo jiné konkrétní podklady, které by vyvracely závěry rozptylové studie, hlukové studie nebo vyjádření dotčených orgánů. Obecný nesouhlas se záměrem, byť založený na legitimní obavě o další vývoj lokality, nemůže bez konkrétní odborné opory nahradit zpochybnění odborných vstupů, z nichž příslušný správní orgán ve zjišťovacím řízení vycházel.

Ministr proto uzavírá, že napadené rozhodnutí ob stojí. Jeho odůvodnění bylo v tomto rozkladovém rozhodnutí doplněno a zpřesněno zejména v otázkách opatření podle kapitoly B.I.6 oznámení, kumulace vlivů, návaznosti na záměr „Terénní úpravy lokality Nad Barborou“, dopravních vstupů a kulturně-historických a archeologických hodnot území.

Ministr neshledal takovou vadu řízení nebo rozhodnutí, která by mohla mít za následek nezákonnost výroku napadeného rozhodnutí. Nebylo zjištěno, že by příslušný správní orgán opomenul některý podstatný okruh vlivů, vycházel ze zjevně nedostatečných podkladů, nepřipustně pominul stanoviska dotčených orgánů nebo svévolně nahradil odborné závěry vlastní nepodloženou úvahou. Důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí nebo k vrácení věci k novému projednání proto nebyl shledán.

Vzhledem k výše uvedenému jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Toto rozhodnutí je konečné. V souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti němu odvolat (podat rozklad).



Mgr. Igor Červený
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto rozhodnutí obdrží:

1. Stará Karviná, z.s.

Pivovarská 2/1, Fryštát
733 01 Karviná
IDDS: u9e2x7k

2. HAVEL & PARTNERS s.r.o.

advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1
IDDS: zz79uga

3. Panattoni Czech Republic Development s.r.o.

V Celnici 1034/6
110 00 Praha 1 – Nové Město
IDDS: m88r9mh

4. Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce

Ministerstva životního prostředí a na elektronické úřední desce
Ministerstva životního prostředí po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým
dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou

5. Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce

po dobu nejméně 15 dnů podle ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb.

5.1 Moravskoslezský kraj

28. října 117
702 18 Ostrava
IDDS: 8x6xbxsd

5.2 Statutární město Karviná

Fryštátská 72/1
733 01 Karviná
IDDS: es5bv8q

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

6. HAVEL & PARTNERS s.r.o.

advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1
IDDS: zz79uga

7. Panattoni Czech Republic Development s.r.o.

V Celnici 1034/6
110 00 Praha 1 – Nové Město
IDDS: m88r9mh

8. MŽP, odbor výkonu státní správy V, oddělení Ostrava (550)

zde
(*spolu se spisem*)

9. Dotčené územní samosprávné celky:

9.1 Moravskoslezský kraj

28. října 117
702 18 Ostrava
IDSS: 8x6xbxsd

9.2 Statutární město Karviná

Fryštátská 72/1
733 01 Karviná
IDDS: es5bv8q

10. Dotčené orgány:

10.1 Krajský úřad Moravskoslezského kraje

k rukám ředitele úřadu
28. října 117
702 18 Ostrava
IDDS: 8x6xbxsd

10.2 Magistrát města Karviné

k rukám tajemníka úřadu
Fryštátská 72/1
733 01 Karviná
IDDS: es5bv8q

10.3 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

se sídlem V Ostravě, územní pracoviště Karviná
Těřeškovové 2206
734 01 Karviná – Mizerov
IDDS: w8pai4f

11. Na vědomí:

11.1 MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (910)

11.2 MŽP, odbor ochrany ovzduší (970)

11.3 MŽP, odbor ochrany vod (950)

11.4 Česká inspekce životního prostředí,

oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15/72
702 00 Ostrava
IDDS: fmwdzsv

**11.5 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského
a Olomouckého**

Veleslavínova 18
P.O.BOX 103
702 00 Ostrava
IDDS: da5adv2

11.6 Národní památkový ústav

Generální ředitelství
Valdštejnské náměstí 162/3
118 01 Praha 1 – Malá Strana
IDDS: 2cy8h6t

11.7 Archeologický ústav AV ČR, Brno

pracoviště Opava
Pekařská 36a
746 01 Opava
IDDS: xnjf5zy

11.8. Archeologický ústav AV ČR, Brno

Čechyňská 363/19

602 00 Brno

IDDS: xnjf5zy

11.9. Akademie věd ČR

Národní 1009/3

110 00 Praha 1

IDDS: fr6adt5

11.10. Ministerstvo kultury

odbor památkové péče

Maltézské náměstí 1

118 00 Praha 1

IDDS: 8spaur

11.11 RotaGroup a.s.

Ing. Martin Vraný

Na Nivách 956/2

141 0 Praha 4 - Michle

IDDS: 78hx792

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **15178803-000-260527133002**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **16**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **27.05.2026**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



15178803-000-260527133002